

CINCO PREGUNTAS

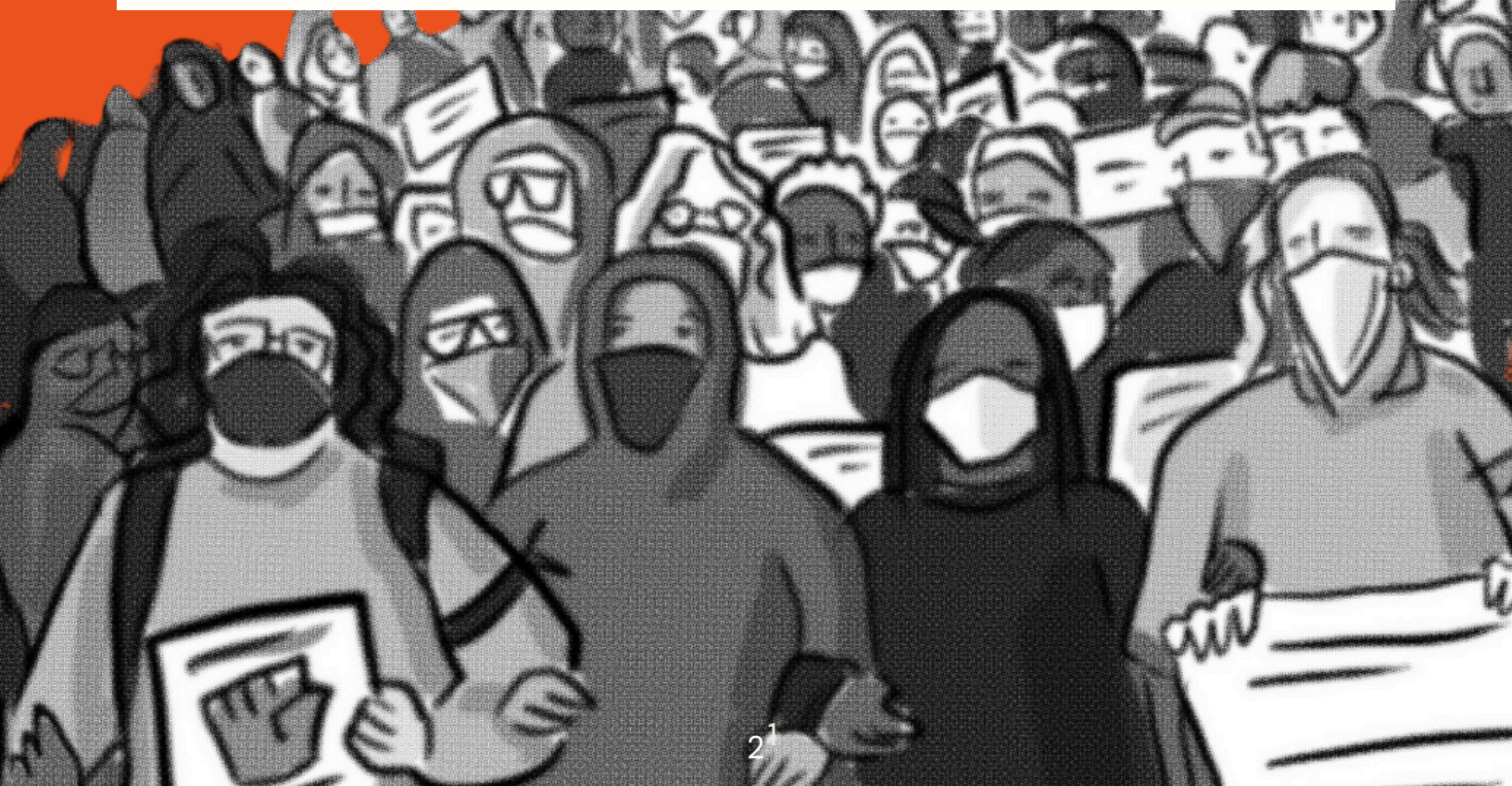
para

CULTIVAR LA SOLIDARIDAD AL RESPONDER a la represión política



Nos encontramos en tiempos de intensa movilización e intensa represión. En momentos como estos, los sistemas policiales y jurídicos utilizan categorías legales para socavar nuestros movimientos, señalando a determinados grupos y tácticas para criminalizarlos. Las universidades persiguen a los activistas estudiantiles con métodos que reflejan y coinciden con los de las fuerzas policiales. Es fundamental que mostremos nuestra solidaridad ahora mismo y resistamos contra sus previsible técnicas de dividir para conquistar.

Después de la acusación de 61 defensores del bosque de #StopCopCity, y mientras la gente responde a la creciente represión de los manifestantes que se oponen al genocidio en Gaza, observamos algunas trampas comunes en las que caen los comentaristas. Ofrecemos esta breve lista y algunos consejos para evitarlas, con la esperanza de que todos podamos practicar la solidaridad en nuestros distintos movimientos de resistencia en estos tiempos desgarradores. Como abolicionistas, nos oponemos a toda criminalización y buscamos la solidaridad con las personas criminalizadas por vivir su vida cotidiana, y con las personas criminalizadas por cualquier trabajo de resistencia en el movimiento social.



Este documento es una invitación, no un conjunto de instrucciones. Como organizadores y escritores que también hemos caído en las trampas antisolidarias que se describen a continuación, invitamos a cualquiera que haga declaraciones o comentarios sobre la represión política, incluyendo a los periodistas que informan sobre ella, a que reflexionen sobre las ideas de este documento. Para las personas que hacen cualquier tipo de trabajo jurídico, o trabajo que incluya presentar argumentos para defender a estudiantes, profesores y personal, surge una tensión específica al comentar sobre la represión política. Para aquellos de nosotros que a veces presentamos argumentos para defender a las personas ante funcionarios como jueces o administradores escolares, o que presentamos argumentos ante los legisladores, es comprensible que nos centremos en argumentos que pueden ser escuchados en tales lugares, trabajando dentro de los límites y restricciones de los sistemas jurídicos y administrativos. Les invitamos a comprometerse con las siguientes preguntas para reflexionar sobre cómo podríamos evitar los encuadres que legitiman los sistemas de criminalización, evitando reproducir argumentos perjudiciales cuando hacemos comentarios públicos más generales sobre casos de represión. Seamos o no abogados, queremos evitar usar argumentos legalistas cuando no sean necesarios si incluyen supuestos que socavan nuestra solidaridad.



PREGUNTA #1

¿Este argumento borra o ignora la violencia continua del sistema jurídico colonial estadounidense, o legitima dicho sistema?



ALGUNOS EJEMPLOS DE ESTA TRAMPA PUEDEN SER:

“Así no es nuestro sistema judicial”, “Esto es una amenaza para nuestra democracia.” Utilizar argumentos como si indica que el sistema normalmente fuera justo y funcionara democráticamente, ignorando largas historias de represión en muchos movimientos por la justicia. ¿Cómo podemos hablar de las incoherencias internas del sistema jurídico sin contribuir a la ficción de que es fundamentalmente justo e igualitario, o que alguna vez fue diseñado para serlo?

“Esta represión espeluznante socavará los valores compartidos de libertad de expresión de nuestra nación”. Afirmaciones sobre los derechos de la Primera Enmienda que implican que la libertad de expresión y reunión son universales y que este caso es chocante y excepcional, ignorando que la legislación estadounidense solo ha reconocido tales derechos de forma selectiva e inconsistente. En realidad, la libertad de expresión no es un valor nacional, sino más bien una promesa que nunca ha sido realidad para los indígenas, los negros, los inmigrantes, las personas queer y trans, las minorías religiosas y otras personas que son objeto de violencia, exclusión y represión por parte del Estado.

PREGUNTA#2

¿Este argumento contribuye a la falsa narrativa de que las universidades son espacios neutrales para el libre intercambio de ideas?

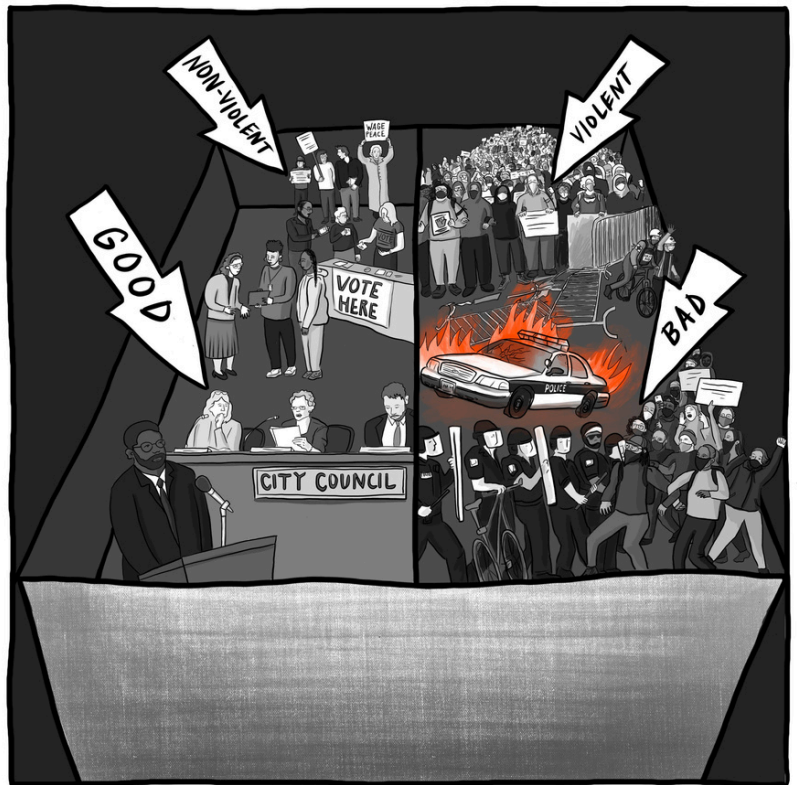


ALGUNOS EJEMPLOS DE ESTA TRAMPA PUEDEN SER:

“El compromiso de la universidad con la libertad académica debe imponerse aquí.” Esto sugiere erróneamente que las universidades realmente asumen y mantienen este compromiso, salvo en este caso. Esto oculta el hecho de que las facultades y universidades estadounidenses son instituciones coloniales, y son espacios muy controlados donde algunos tipos de ideas se apoyan mediante la contratación, quiénes son admitidos para estudiar, qué centros y eventos se financian, y donde otras ideas se suprimen a través de las prácticas de contratación, las sanciones disciplinarias contra estudiantes y profesores, la falta de apoyo para algunos departamentos y centros, y la vigilancia específica en los campus de algunos estudiantes y activistas comunitarios.

PREGUNTA #3

¿Esta afirmación participa en la división de las personas que participan en la resistencia entre “buenas” o “malas”, “violentas” o “no violentas”, legitimando así la criminalización de las personas que utilizan tácticas más audaces?



ALGUNOS EJEMPLOS DE ESTA TRAMPA PUEDEN SER:

“Estos no son delincuentes, no estaban dañando la propiedad, sólo estaban hablando”, sugiriendo que algunas personas del movimiento de resistencia sí merecen castigo, pero no estas personas, o que algunas tácticas de resistencia son legítimas mientras que otras no lo son si son ilegales.

El uso excesivo de términos como “protesta pacífica” y “protesta no violenta”. La gente suele incluir estos términos para argumentar que la protesta es legítima, cuando la afirmación sería igual de contundente sin estos términos, y cuando estos términos pueden ayudar a legitimar la criminalización de cualquiera que el gobierno etiquete como “violento” o “ilegal”.

PREGUNTA #4

¿Esta declaración refuerza los términos y narrativas del “terror” que nuestros oponentes usan para deslegitimar nuestros movimientos y justificar la represión?



ALGUNOS EJEMPLOS DE ESTA TRAMPA PUEDEN SER:

“La acusación caracteriza escandalosamente a #StopCopCity como anarquista”. Distanciarse de ideologías como el anarquismo y el radicalismo negro puede contribuir a la incomprensión y deshistorización. Aislar estos principios es peligroso no sólo para sus defensores sino también para la solidaridad entrelazada de nuestros movimientos.

“Solo estaban repartiendo volantes, no estaban lanzando cócteles molotov”. Este tipo de declaración se basa en el mismo discurso de nuestros oponentes, presentando la destrucción de la propiedad como una razón legítima para criminalizar a las personas en los movimientos sociales.

“Estaban participando en una protesta pacífica, no son terroristas”. Es perjudicial imitar el uso que hacen nuestros oponentes de términos como “terrorista”, que son piedras angulares de los regímenes represivos.

PREGUNTA #5

¿Este argumento se centra demasiado en los procedimientos legales, como si la represión fuera aceptable si no fuera por este error procesal?



ALGUNOS EJEMPLOS DE ESTA TRAMPA PUEDEN SER:

Tomar un argumento procesal que es de gran utilidad en los tribunales y convertirlo en algo demasiado primordial en los comentarios ante los medios de comunicación sobre el caso, lo cual distrae del argumento general contra la represión y puede sugerir que el caso del gobierno sería legítimo si no fuera por este problema procesal.

“Lo más chocante es que este enjuiciamiento se presentó fuera del plazo de prescripción y en contravención de las leyes estatales sobre juicios rápidos”: Aunque puede ser útil destacar los problemas procesales, describirlos como la parte más ofensiva o dañina de la conducta represiva del Estado tiene el riesgo de insinuar que un enjuiciamiento o una acción del Estado habrían sido apropiados si se hubieran respetado los procedimientos vigentes.

Estas trampas antisolidarias son complicadas y la mayoría de nosotros hemos caído en ellas en nuestros esfuerzos por argumentar contra la represión política. A medida que aumenta la represión, es especialmente importante construir una mayor solidaridad en todos nuestros movimientos, incluyendo entre las personas que realizan trabajos de resistencia públicos y clandestinos, legales e ilegales.

EN LUGAR DE CAER EN LAS TRAMPAS DESCRITAS ANTERIORMENTE, PODEMOS HACER OTRAS JUGADAS ANALÍTICAS QUE MUESTREN LA INJUSTICIA DE LA REPRESIÓN Y A LA VEZ CONSERVEN LA SOLIDARIDAD. ALGUNAS POSIBILIDADES SON:



Describir cómo la Primera Enmienda, el derecho al voto u otros derechos nunca han sido universales en EE. UU., conectando la represión actual con un patrón en vez de hacer que parezca excepcional.



Proporcionar ejemplos de cómo esta represión ha sido una constante en el tiempo, lo que ayuda a deslegitimar a la represión y a sus agentes (policías, fiscales, tribunales, leyes). Estos actos de represión son escandalosos y son similares a otros momentos de intensa represión.



Si las fuerzas del orden colocan la trampa del “anarquismo” (como en la acusación legal de Cop City), aclarar que hay muchas tendencias políticas en cualquier grupo o campaña que está enfrentando la represión, incluyendo el anarquismo, el socialismo, el comunismo, el antirracismo, el feminismo, etc., pero que todos están de acuerdo en que no quieren un centro de entrenamiento para la policía (o cualquiera que sea el tema).



Volver a centrarse en aquellas cosas por las cuales los organizadores están luchando y resistiendo, en lugar de apoyar el enfoque de los medios de comunicación y las fuerzas del orden, sobre si lo que hicieron los que resistían fue bueno o malo. Los argumentos que tratan de hacer que los organizadores parezcan “no delincuentes” o “no terroristas” o “no anarquistas” tienden a legitimar la represión de algunos grupos en resistencia.

Los comentarios que surgieron tras la acusación legal de Stop Cop City demostraron que muchos de nosotros tenemos que trabajar con cuidado para responder a estos momentos sin legitimar el sistema jurídico estadounidense ni contribuir a estigmatizar a las personas que adoptan tácticas audaces en las luchas por la liberación. Puede ser útil estudiar la historia de la represión política de los movimientos sociales para poner en contexto las olas de represión que se avecinan y asegurarnos de que nuestros argumentos estén en sintonía con nuestros compromisos solidarios. Estudiar a COINTELPRO, el Temor Verde y la larga historia de la represión política en los campus universitarios también puede ayudar a fundamentar nuestras respuestas a la represión que está surgiendo ahora.

EJEMPLOS DE CÓMO CONSERVAR LA SOLIDARIDAD Y A LA VEZ COMENTAR SOBRE LA REPRESIÓN EN LA LUCHA "STOP COP CITY"



Este es un ensayo de dos comentaristas jurídicos (un abogado y un estudiante de derecho) que participan en la campaña Stop Cop City y que responden de forma crítica a la acusación legal, hablan de la diversidad de tácticas de la campaña, y muestran solidaridad con todas las tácticas.



Este es un ejemplo de cómo los participantes en la campaña por el plebiscito "Vote to Stop Cop City" emitieron una declaración de apoyo incondicional a las personas que arriesgaron sus cuerpos para bloquear la construcción en el bosque Weelaunee. Este tipo de solidaridad entre tácticas ayuda a mantener viva la lucha.



Después de que un grupo de personas asumiera la responsabilidad por la quema de varios vehículos de construcción pertenecientes a Ernst Concrete, una táctica mucho más arriesgada desde el punto de vista legal que la campaña por un plebiscito o que una autoproclamada marcha pacífica, Kamau Franklin, líder de Community Movement Builders, una de las principales organizaciones de Atlanta involucradas en la lucha por Stop Cop City, pudo a la vez negar cualquier conocimiento de quiénes habían participado en la acción y también explicar por qué la táctica era una estrategia de acción legítima.



Este documento fue creado por Community Justice Exchange en colaboración con Dean Spade, Zohra Ahmed, and Jocelyn Simonson.

Ilustrado por [billy_dee](#)
Diseñado por [Danbee Kim](#)

Para más información:
communityjusticeexchange.org

